

140207 Denna pdf-sida är en ingång till denna VargGYBS plats och under ständig omarbetning
<http://daglindgren.upsc.se/VargGYBS/Start.pdf>

Denna webb handlar om att varg har gynnsamt bevarandestatus (GYBS) – åtminstone enligt de forskare som samhället valt att lyssna på.

Det faktiska sakinnehållet på webben finns i webbfiler som kan väljas från menyn:
<http://daglindgren.upsc.se/VargGYBS/Meny.pdf>

Ett beslut om GYBS och FRP är huvudsakligen politiskt – det ingår avvägningar som det inte finns någon exakt vetenskap som kan lösa. En del avvägningar måste vara förnuftbaserade på ett sätt som det inte finns någon exakt teori för. Det är omöjligt att bestämma ett GYBS som inte blir kritiserat med semivetenskapliga argument för att det inte är vetenskapligt. Därför är det fel att kritisera ett GYBS beslut för att det inte vilar på vetenskaplig grund. Ändå upprepas det ständigt av kritikerna som ett Mantra att det skall finnas en vetenskaplig grund bakom. Dock skall det ändå finnas en rimlig vetenskaplig grund bakom och det finns det i detta fall. Nu fattade beslut bygger ändå på en ganska gedigen vetenskaplig grund. Den väsentligaste delen av denna grund uttrycks i brevet

<http://skandulv.nina.no/Nyhetsarkivoginfobrev/Artikkel/tabid/2350/ArticleId/2181/Brev-til-Naturvardsverket.aspx>

Att vargen är GYBS – med av Naturvårdsverket senare fastlagd FRP - har bestämts av riksdagen. Att golvet är 270 (FRP=270) har bestämts av Naturvårdsverket. Dessa beslut är i enlighet med dokumenterad och på vetenskaplig grund byggd uppfattning (dvs enligt forskarskrivelsen). Enligt Naturvårdsverket kommer de inte att omprövas före nästa rapportering 2019. Det finns alltså egentligen inte något tungt skäl att motivera dem bättre. Dock går det att göra, och naturvårdsverket måste ha bättre svar på frågor om stödet för sina beslut än att riksdagen har så bestämt.

Skrivelsen ger vetenskaplig grund för de beslut som nu gäller. Det förekommer ändå ihållande rykten att det inte skulle finnas vetenskaplig grund för besluten. Det påstås att den nuvarande vargstammen inte skulle vara är uthållig. Jag dementerar härmed dessa rykten. Det finns en rimligt god vetenskaplig grund, den skall inte behöva vara bättre eftersom det ändå är ett inslag av politiska överväganden i ett GYBS beslut.

Jag finner det stötande, orättfärdigt och odemokratiskt att underkänna den sammantagna vetenskapliga kompetens i skrivelsen, när nu uppfattningen godtagits av statsapparaten.

Det är ofta så att det finns olika vetenskapliga uppfattningar och att det ter sig svårt att få consensus. Det är då inte fel eller odemokratiskt att fatta ett beslut baserat på en samstämmighet av så många, så seniora och i vargproblematiken så väl insatta forskare som de som författat skrivelsen. Det föreligger ett vetenskapligt resonemang som utformats i skrivelsen.

Det är givetvis fullständigt omöjligt att uttala sig med mycket stor säkerhet om framtiden. Chansen att civilisationen finns kvar om hundra år förefaller mig mindre än 99 %. Chansen att det blir 6 grader varmare i framtiden med de konsekvenser det medför för fauna och flora förefaller mig större än 1 %. Chansen att jag eller mina barn finns kvar om hundra år förefaller mig helt försumbar. Sverige kanske får sina gränser justerade. så det inte finns en enda vargflock i "ny-Sverige". För t ex varg finns det i direktivet en angiven skamgräns på 10 % risk för utdöende inom 100 år. Sverige bör i den mån det är meningsfullt att kvantifiera ligga en bit ovanför denna skamgräns. Det måste vara i ett sådant perspektiv samhället diskuterar uthållighet för sekler eller millenier.

Andra förslag som ställts är ofullständiga. Andra alternativ som lagts fram beskriver vanligen idealtillstånd, som inte kan uppnås inom ramen för EUs regelverk. Inavelsnivåer som inte kan nås om tillväxten inte får hållas begränsad innan de uppnåtts, vilket EU uppenbarligen inte tolererar, eftersom jakt får inte bedrivas i populationsförbättrande syfte. Det är inte svårt att kritisera, om man utgår från realistiska utgångspunkter; eller utgångspunkter, som sätter kraven hårdare än vad direktivet kräver.

Det framförs att GYBS besluten för varg skulle sakna vetenskaplig grund: (1) Kritiken har varit ihållande och omfattande; (2) Den vetenskapliga grunden har inte redovisats bra eller utförligt av Naturvårdsverket (snarare tvärtom); (3) Det är möjligt att ytterligare styrka och utveckla den vetenskapliga grunden; (4) Det finns skäl att aktualisera och dokumentera att det verkligen finns en vetenskaplig grund inför kommande beslut av svenska domstolar, EU och Naturvårdsverk, även om det inte formellt skulle behövas. Därför var intentionen att här göra ytterligare försök ytterligare försök att förbättra den vetenskapliga grunden för gällande GYBS beslut. Men eftersom Skandulv inte anser det behövs eller vill stödja att en bättre dokumentation görs så avskriver jag idén.

Dokumentet har många ansatser, vargfrågan är sådan att allt inte delas av alla, och många vill överhuvudtaget inte ta till sig något. Vargvårnarna har knappast ändrat uppfattning på någon punkt de sista fyra åren. Varg är för kontroversiellt för att någon enstaka åsikt skall vara trovärdig. Inte ens bland de som framförs här, men detta är bara ett supplement till många andras uppfattning, bl a dokumentets undertecknare.

Den som vill ta del av pdf dokumenteten på den här sidan måste godkänna webbplatsen som säker. Denna webbplats är Umeå Plant Science Centre (UmU och SLU gemensam organisation) officiella webbplats, och sköts av datatekniker jag har personlig kontakt med. Det finns alltså berättigad anledning att betrakta den som säker.

Det här pdf dokumentet hittas på <http://daglindgren.upsc.se/VargGYBS/Start.pdf> ;

Utvecklingen av denna webbplats för GYBS påbörjades 140204 och avslutades 140207 på grund av uttalat motstånd från Skandulv mot vidareutveckling av sidan. Den enda som kan editera VargGYBS platsen är Dag Lindgren och den kommer inte att utvecklas vidare utom kanske någon detalj.